

Federaal memorandum van de beeldkunst

**Beleidsaanbevelingen voor de Federale Regering tijdens de legislatuur 2011-2016
vanuit de sectoren beeldende, audiovisuele, mediakunsten en musea**



Inhoudstafel

Inleiding	3
1. Statuut van de kunstenaar	4
1.1. De scheppende kunstenaar	4
1.2. Kunstenaarskaart	4
1.3. Zelfstandigheidsverklaring	5
2. Fiscaliteit	6
2.1. Tax Shelter	6
2.2. Cofinanciering door particulieren	6
2.3. BTW	7
2.3.1. Verlaagd BTW-tarief voor de verkoop van kunst	7
2.3.2. Fiscale aftrekbaarheid kopen van kunst	7
2.3.3. Verlaagd BTW-tarief voor verbouwingen voor vzw's	7
2.3.4. Verlaagd BTW-tarief voor kopen en huren van film	7
2.4. Successierechten	8
2.4.1. Successierechten betalen met kunst	8
2.5. Schenkingen	9
2.5.1. Giften aan erkende culturele instellingen	9
2.5.1.1. van particulieren	9
2.5.1.2. van bedrijven	9
2.5.2. Schenkingen in de vorm van kunstwerken	10
2.5.2.1. van particulieren	10
2.5.2.2. van bedrijven	10
3. Auteursrecht	11
3.1. Creative Commons	11
3.2. Belastingen op auteursrecht	11
4. Filmkeuring	12
5. Aansprakelijkheid bestuurders vzw's: termijn voorzien	12
6. Fact Sheet organisaties	13
6.1. Voorstelling verschillende partner in alfabetische volgorde:	13
6.2. Coördinaten verschillende partners:	15

Federaal Memorandum van de Beeldkunst

Inleiding

Tijdens de eerste voorbereidingen van dit memorandum dat wij planden te presenteren in januari 2011 werden wij ineens in snelheid gepakt door communautaire besognes... Ineens werden de verkiezingen een jaar vroeger gehouden en bleek ons memorandum eigenlijk reeds te laat gepresenteerd nog voor het echte schrijfwerk was begonnen. We staken een versnelling hoger, filterden streng de thema's en geven u hier dan ook een olijsting van de meest prioritaire thema's wat de sector van de beeldkunst betreft.

Om het u makkelijk te maken presenteren wij de verschillende thema's hieronder door telkens kort de context te schetsen en daaronder in een gekleurd kader de aanbevelingen van de sector in vet te plaatsen. Met de inhoudstafel bij de hand krijgt u zo makkelijk meteen een duidelijk overzicht van wat de sector nu eigenlijk precies vraagt.

Wegens dezelfde snelheid wordt dit memorandum verspreid in digitale vorm. Dit heeft het voordeel dat we de gebruiksvriendelijkheid kunnen verhogen: zo kan u in de inhoudstafel klikken op de titel die u wenst te lezen, en u wordt meteen naar de tekst toe geleid. Daarnaast sparen we weer enkele bomen uit, wat ook altijd mooi meegenomen is!

Indien u wenst kunt u over dit memorandum steeds meer informatie verkrijgen via de verschillende partners, BUP, NICC, SMartBe en VOBK. Alle coördinaten en contactpersonen vindt u terug onder punt 6: Fact Sheet organisaties.

1. Statuut van de kunstenaar

1.1. De scheppende kunstenaar

Context

Met de programmawet van 24 december 2002 werd er een nieuw statuut van de kunstenaar binnen de sociale zekerheid gedefinieerd. Het ging van kracht op 1 juli 2003. Het doel: alle kunstenaars in het sociaal statuut van de loontrekkende onder brengen. Dit is een goede en positieve maatregel. Ook op de scheppende kunstenaars is dit stelsel van toepassing.

Scheppende en uitvoerende kunstenaars zijn dus vanaf 2003 gelijkgesteld in de sociale zekerheid. Nochtans genieten ze binnen de werkloosheidsreglementering niet dezelfde rechten. Zo worden scheppende kunstenaars niet automatisch tot de 'cachetregel' toegelaten. Er is sprake van cachet wanneer een loon voor een bepaald werk wordt ontvangen, zonder enige vermelding van werktijden op het contract of C4. Met de cachetregel berekent men het aantal gepresteerde dagen door het brutosalairis te delen door het referentieloon voor kunstenaars.

De RVA zal voor de scheppende kunstenaars de effectief gepresteerde arbeidsdagen in rekening brengen, wat in overtreding is met het gelijkheidsbeginsel, want de scheppende kunstenaars worden immers verondersteld om op dezelfde wijze en onder dezelfde omstandigheden te werken als hun collega's.

Aanbeveling

Op basis van het gelijkheidsbeginsel is het tijd om een einde te stellen aan deze discriminatie en de cachetregel ook naar de scheppende kunstenaars uit te breiden. De toegang tot de cachetregel moet duidelijk in een wettekst of een uitvoerende tekst, zoals een KB, worden opgenomen.

1.2. Kunstenaarskaart

Context

Leverd iemand een artistieke prestatie of produceert men een artistiek werk dan kan er sinds 1 juli 2004 worden gewerkt met de kleine vergoedingsregeling voor kunstenaars (KVR). De KVR is een forfaitaire onkostenvergoeding. Het omvat alle gemaakte onkosten inclusief de verplaatsingskosten. Deze bedragen zijn aan geen enkele sociale of fiscale belasting onderworpen, mits er aan de specifieke voorwaarden is voldaan.

Zo moet de KVR niet aan de RSZ of in de belastingsaangifte worden aangegeven. Weliswaar is er geen sociale bijdrage verschuldigd maar hierdoor biedt de KVR geen sociale bescherming. Is men bovendien werkloos dan dient de stempelkaart zwartgemaakt voor op de dagen dat er met een KVR wordt gewerkt. Voor die gewerkte dag krijgt men geen uitkering.

De KVR is voor (scheppende) kunstenaars en opdrachtgevers een handig systeem zonder verregaande administratieve rompslomp, alleen kan men op dit moment niet nagaan of het maximale jaar, week en dagplafond is overschreden. In het KB van 3 juli 2005 werd hiervoor een eenvoudig registratie-instrument aangekondigd: de kunstenaarskaart. Op dit moment bestaat zulk een kaart niet. Bij een recente individuele belastingcontrole werd er door de inspectie gesteld dat zolang de kunstenaarskaart niet bestaat de KVR geen vrijstelling van belastingen geniet. Dit brengt voor kunstenaars én opdrachtgevers heel wat rechtsonzekerheid met zich mee.

Met de kunstenaarskaart kan een opdrachtgever vlot nagaan of een kunstenaar nog in aanmerking komt voor deze regeling. Aan de sociale inspectie biedt het de mogelijkheid de naleving van het stelsel te controleren. Wordt een van de plafonds immers overschreden dan mogen zowel de opdrachtgever als de kunstenaar zich verwachten aan zware sociale en fiscale sancties.

Aanbeveling

De kunstenaarskaart moet er of zo snel mogelijk komen, of er moet worden beslist om de kaart definitief af te schaffen. Komt de kaart er, dan is de sector van de beeldkunst vragende partij te onderzoeken of in het kader van de administratieve vereenvoudiging de kunstenaarskaart in de e-id kan worden geïntegreerd.

1.3. Zelfstandigheidsverklaring

Context

Eveneens met de hervormingen van 2002 werd een Commissie Kunstenaars opgericht. De commissie informeert en adviseert kunstenaars over een eventuele toetreding tot het sociaal statuut voor zelfstandigen. Op aanvraag van kunstenaars levert de commissie ook zelfstandigheidsverklaringen af.

Het statuut van zelfstandige is doorgaans niet gunstig voor (scheppende) kunstenaars. Om rond te komen oefenen kunstenaars vaak meerdere beroepen tegelijkertijd uit. Ze werken dikwijls per project. Er is dus de economische verplichting om naast het eigen artistieke werk bijkomende (niet-artistieke) activiteiten te ontwikkelen. Kunstenaars - waaronder de scheppende - beschikken eenvoudigweg niet over genoeg inkomsten om toe te treden tot het voor hen minder interessante sociaal statuut voor zelfstandigen.

Sinds de oprichting van de Commissie Kunstenaars werd er bovendien geen enkele ernstige maatregel genomen om de economische overlevingskansen van kandidaat-kunstenaars die zelfstandige willen worden te controleren. In wetteksten en reglementen dienen er dus duidelijke indicatoren voor te komen over de levensvatbaarheid van het werken als zelfstandig kunstenaar.

Daarnaast zetelen in de commissie, naast een onafhankelijk jurist en de ambtenaren van de RSZ en het RSVZ, geen kunstenaars en/of hun vertegenwoordigers. Op basis van hun praktijkervaring zijn net zij het best geplaatst om te weten of een artistieke activiteit rendabel genoeg is voor het sociaal statuut voor zelfstandigen.

Aanbeveling

Indicatoren dienen te worden opgesteld over de levensvatbaarheid om zelfstandig kunstenaar te worden. En in de Commissie Kunstenaars moeten dringend kunstenaars en/of hun vertegenwoordigers een plaats krijgen. Dankzij hun ervaring weten ze of een artistieke activiteit onder het sociaal statuut voor zelfstandigen haalbaar is.

2. Fiscaliteit

2.1. Tax Shelter

Context

Voor 2004 werd er vrijwel niet geïnvesteerd in de Belgische filmindustrie. In 2004 bracht de tax shelter hier verandering in. Deze fiscale gunstmaatregel maakt het voor bedrijven erg interessant om te investeren in een Belgische film of een Europese film met Belgische inbreng. Van de 100% die wordt geïnvesteerd in een film, krijgt de investeerder gegarandeerd 91% terug. Als de film flopt, riskeert de investeerder dus een verlies van maximum 9%. Als de film goed draait kan het bedrijf winst maken.

Momenteel brengt de Tax Shelter meer geld op voor de productie van Belgische films dan wat het VAF verdeelt aan subsidiegelden.

Er zitten nog wat omslachtige administratieve kantjes aan de wet, maar ze is er tenminste en ze werkt. Het is een financieringsoptie die een interessante win-win oplevert, zowel voor investerende bedrijven als voor de audiovisuele industrie.

Probleem

Een van de grootste pijnpunten zijn de beperkte budgetten die jaarlijks per entiteit geïnvesteerd mogen worden. Momenteel ligt het plafond op 750.000 euro, wat voor een groter bedrijf eigenlijk een bescheiden bedrag is.

Deze maatregel geldt enkel voor bedrijven en niet voor particulieren.

Deze maatregel geldt ook niet voor de beeldende kunstensector. De beeldende kunst heeft gemeen met de Audiovisuele kunstensector dat zij ook steeds balanceert op de grens tussen publiek en privé, en er heel wat semi-publieke privé-initiatieven bestaan. De beeldende kunst enkel met subsidiegelden ondersteunen is van nature beperkend.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt de volgende federale regering om de tax shelter:

- aan te passen aan de vraag van grote bedrijven om meer producties te kunnen ondersteunen door het plafond op te trekken tot minstens 1 000 000 euro;
- uit te breiden naar andere kunstsectoren toe, en in de eerste plaats naar de beeldende kunstsector. De privé-sector moet aangemoedigd worden om zijn rol als co-financier in de ontwikkeling van het beeldende kunstenlandschap op zich te nemen. Zo moet de Tax Shelter kunnen aangewend worden voor de creatie van tentoonstellingen of de creatie van beeldend werk.

2.2. Cofinanciering door particulieren

Context

Particulieren kunnen door de cofinanciering van de projecten van scheppende kunstenaars, zoals tentoonstellingen en/of beeldend werk, een heel belangrijke rol spelen in de ontwikkeling van het beeldende kunstenlandschap.

Aanbeveling

- Mits een uitbreiding van de bestaande wetgeving terzake kunnen particulieren worden aangemoedigd om via de personenbelasting fiscaal aftrekbare giften aan kunstenaars te schenken. Die kunnen de geldmiddelen belastingvrij gebruiken voor de creatie van tentoonstellingen of beeldend werk.

2.3. BTW

2.3.1. Verlaagd BTW-tarief voor de verkoop van kunst

Context

Ter ondersteuning van de uitgever, de schrijver, de verkoper en de lezer geldt er in België een verlaagd BTW-tarief op de verkoop van boeken. Voor kunstwerken is dit niet het geval. Kunstenaars, galleries, verzamelaars, kunstliefhebbers, culturele centra, musea en kunsttijdschriften zijn slachtoffer van het feit dat het BTW-tarief voor de verkoop van kunst via een galerie verhoogde sinds 1 januari 1995 naar aanleiding van de implementatie van een Europese Richtlijn. Als een kunstenaar een werk rechtstreeks doorverkoopt kan deze wel een verlaagd BTW-tarief van 6% rekenen. Kunstenaar en galerie gaan echter hand in hand, want een kunstenaar heeft zijn galerie broodnodig als hij zijn werk bij een publiek in binnen- en buitenland wil promoten.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt de federale overheid om de harmonisatie van BTW-tarieven op kunstwerken terug op de Europese agenda te brengen. Streefdoel moet zijn om het verlaagde BTW-tarief voor boeken ook toe te kunnen passen op kunstwerken van levende kunstenaars en daarmee de ongelijke behandeling van verschillende kunstdisciplines op te heffen.

2.3.2. Fiscale aftrekbaarheid kopen van kunst

Context

De BTW geheven op de aankoop van originele kunstwerken die door een belastingplichtige worden verkregen zonder de bedoeling deze door te verkopen en waarvan de waarde niet door het gebruik vermindert komt niet voor aftrek in aanmerking. De BTW is dus een meerkost. Dit is ten nadele van de kunstenaar, want de koper ziet de BTW daarom als deel van de kostprijs en is niet geneigd meer te betalen voor een werk dan de netto waarde. Daarom moet de kunstenaar vaak zijn werk onder de netto waarde verkopen en ziet hij dus zijn inkomsten verminderen met het bedrag dat hij aan BTW dient door te storten.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt om aftrekbaarheid van BTW toe te laten voor de aankoop van originele kunstwerken.

2.3.3. Verlaagd BTW-tarief voor verbouwingen voor vzw's

Context

Voor herstellingen en verbouwingen van woningen ouder dan 15 jaar (op dit moment tijdelijk 5 jaar) geldt een verminderd BTW-tarief, enkel voor particulieren en gebouwen met een woonfunctie.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt om de verlaagde BTW-tarieven voor verbouwingen die gelden voor particulieren ook steeds toe te passen voor vzw's.

2.3.4. Verlaagd BTW-tarief voor kopen en huren van film

Context

Om één en dezelfde film te bekijken gelden vier btw-tarieven: 6 procent in de bioscoop, 21 procent in de videotheek, 12 procent voor betaal-tv en 0 procent in de bib. Kopen van een DVD is 21%, van een boek 6%.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt de federale overheid om de harmonisatie van BTW-tarieven op het betalend bekijken van een film op de Europese agenda te brengen. Streefdoel moet zijn om het BTW-tarief vast te leggen op 6%. Ook het kopen van een film zou aan 6% moeten kunnen in plaats van aan 21%.

2.4. Successierechten

2.4.1. Successierechten betalen met kunst

Context

Het is algemeen bekend dat België een hoge concentratie aan verzamelaars kent. Vele collectioneers zijn beginnen verzamelen in de jaren 1960-1970 en hebben enkele decennia lang veel tijd, geld en energie gestoken in het opbouwen van hun verzameling.

Men stelt momenteel vast dat door veel collectioneers ingewikkelde constructies worden opgezet om enige zekerheid of grip te krijgen op de toekomst van hun verzameling. Jammer genoeg worden deze constructies vaak opgezet uit een soort wantrouwen tegenover de overheid over de toekomst van hun collectie, veelal ingegeven door een angst dat de collectie zal uiteenvallen.

Er is ook de mogelijkheid om – zoals in de bekende zaak Janssen – werken of hele verzamelingen af te staan aan de overheid na het overlijden ter betaling van de successierechten. In vergelijking met andere landen waar deze mogelijkheid ook bestaat wordt de regeling in België nog weinig toegepast.

Probleem

Kunstwerken die in betaling gegeven worden om aan de verschuldigde successierechten te voldoen worden op dit moment eigendom van het met de rechten begunstigde gewest. Het is dan vervolgens volledig aan het gewest om te beslissen wat er met deze werken dient te gebeuren en welke musea deze eventueel in bruikleen kunnen krijgen of in welke collectie zij worden ondergebracht.

Verzamelaars hebben ook een emotionele band met hun verzameling of met de individuele kunstwerken die ze bezitten en willen graag een beeld hebben van wat er met hun verzameling of individuele kunstwerken zal gebeuren eens zij er niet meer zijn. Verzamelaars hebben dikwijls een affiniteit met een bepaald museum of een bepaalde museumdirecteur. Indien zij kunnen onderhandelen dat hun werken terechtkomen in een museum waar zij vertrouwen in hebben zal er veel vaker gebruik gemaakt worden van de regeling om successierechten te betalen met kunst.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt dat de erfgenamen, of in het geval dat de erflater zijn successie op voorhand wil plannen de erflater zelf, mee in onderhandeling kunnen treden over waar deze werken terecht komen.

Net zoals in Nederland moet de waarde van het kunstwerk voor 120% kunnen afgetrokken worden van de successierechten. Dit moet er voor zorgen dat erfgenamen niet liever hun kansen op de vrije markt proberen in de hoop daar meer te krijgen. Dit moet voorkomen dat interessante werken die niet in het topstukkenlijst voorkomen toch niet zomaar naar het buitenland verdwijnen.

Verder moet een erflater op voorhand een stuk kunnen voordragen zodat hij zeker kan zijn dat zijn erfgenamen later van de regeling gebruik kunnen maken, zoals dat ook in Nederland het geval is.

2.5. Schenkingen

2.5.1. Giften aan erkende culturele instellingen

2.5.1.1. van particulieren

Context

Giften aan hiertoe erkende culturele instellingen zijn fiscaal aftrekbaar.

Probleem

De procedure om een erkenning te bekomen is heel complex en duurt lang. Bovendien staat er geen termijn op de behandeling van de aanvraag. Organisaties ontvangen daarom vaak laattijdig hun erkenning.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt om elke organisatie die door de gemeenschappen structureel gesubsidieerd worden in het kader van een decreet betreffende de kunsten of betreffende cultuur automatisch te erkennen voor het aanvaarden van fiscaal aftrekbare giften.

2.5.1.2. van bedrijven

Context

Een uitbreiding van de bestaande tax shelter is voor verschillende kunstprojecten onvoldoende, omdat het rendement dat de investeerder kan verwachten of verhopend voor zijn investering zelden aanwezig is voor heel wat kunstprojecten. Met andere woorden, de toegekende « investering » zal waarschijnlijk nooit rendabel zijn, zelfs als er een aanzienlijk fiscaal voordeel uit voortvloeit.

Er wordt dan ook voorgesteld om voor de belastingplichtigen die winst verkrijgen (die of natuurlijke personen of bedrijven kunnen zijn) een belastingstelsel te hanteren dat het bedrijfsmecenaat aanmoedigt.

Het mecenaat kan worden gedefinieerd als de steun die een bedrijf of persoon geeft aan een evenement, een activiteit of een uitdrukkingsvorm van algemeen belang, en dat in diverse vormen zoals de storting van geld of de levering van goederen of diensten, met de bedoeling het bedrijf te associëren met het prestige van dit evenement, deze activiteit of uitdrukkingsvorm en aldus zijn imago bij het publiek te promoten.

De bedrijven zijn vragende partij om actief te zijn in het culturele en artistieke mecenaat.

De kunstinstellingen vragen eveneens om een dergelijk kader goed te keuren, want de overheid is niet in staat hen de budgetten toe te kennen die ze nodig hebben om hun opdrachten te vervullen.

Aanbeveling

- De sector van de beeldkunst vraagt de volgende Federale Regering om een regeling uit te werken waarbij de uitgaven voor cultureel mecenaat deel uitmaken van de aftrekbare beroepskosten.
- De sector van de beeldkunst vraagt de op dit moment toegestane aftrekbaarheids grens te verdubbelen en de overdracht toe te staan over een periode van 5 jaar van de aftrekbare sommen die boven deze vastgelegde grens uitkomen.

2.5.2. Schenkingen in de vorm van kunstwerken

2.5.2.1. van particulieren

Context

Particuliere verzamelingen waren in de 19e eeuw en in het begin van de 20e eeuw de basis voor de oprichting van heel wat musea of vormden in veel andere gevallen een grote aanvulling op de aanwezige collectie. Ook in België werd heel veel kunst geschonken aan musea.

Op dit moment leeft deze traditie van het schenken aan musea niet meer. Volgens Pascal Gielen is slechts 3 % van de werken die tussen 1975 en 1999 door het Museum voor Hedendaagse Kunst in Gent werden verworven geschonken door verzamelaars.

In de Verenigde Staten leeft de traditie van het schenken van kunst nog steeds. In 1998 was 87 % van de volledige beeldende-kunstencollectie van het MoMA in New York geschonken door verzamelaars en private Foundations. (Gielen, 2003, blz 181). Het belangrijke fiscaal voordeel dat Amerikaanse schenkers kunnen genieten als zij een kunstwerk schenken is hier waarschijnlijk niet vreemd aan...

Probleem

In België is er een maximum bedrag vastgelegd waarop de gever een fiscaal voordeel kan genieten bij het schenken van een kunstwerk. Dit bedrag mag maximum 10% van het netto-inkomen van de schenker bedragen en niet hoger liggen dan 304 550 euro.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt de op dit moment toegestane aftrekbaarheidsgrenzen te verdubbelen en de overdracht toe te staan over een periode van 5 jaar van de aftrekbare sommen die boven deze vastgelegde grens uitkomen.

2.5.2.2. van bedrijven

Context

Analoog aan het aanmoedigen van het bedrijfsmecenaat in de vorm van het storten van geld stelt de sector van de beeldkunst voor om een belastingstelsel te hanteren dat het schenken van kunstwerken door bedrijven aanmoedigt.

Ook het schenken van kunst is een vorm van mecenaat, vaak met de bedoeling het bedrijf te associëren met het prestige van de instelling die de schenking aanvaard en aldus zijn imago bij het publiek te promoten.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt om voor belastingplichtigen die winst verkrijgen de aftrekbaarheid toe te staan van giften van kunstwerken, analoog aan de aftrekbaarheid van andere giften.

3. Auteursrecht

3.1. Creative Commons

Context

De Creative Commons licenties kregen hun toepassing naar het Belgisch recht vanaf 2004, met als eerste omgezette licentie "*Naamsvermelding – NietCommercieel – GelijkDelen*". Sindsdien kunnen kunstenaars die een werk publiceren onder deze licentie ook hun rechten doen gelden, desnoods afgedwongen via een rechtbank. Problematisch is echter de manier waarop auteursrechtenorganisaties hier mee omgaan. Hun leden worden verplicht om voor al hun werk te kiezen voor het klassieke auteursrechtenmodel. Wie ook maar 1 werk onder een Creative Commons licentie wil uitbrengen kan dit niet als lid van een auteursrechtenorganisatie. Dit is een vorm van discriminatie en staat het gebruik van Creative Commons in de weg. Verder worden de auteurs die wel voor Creative Commons willen kiezen door niemand vertegenwoordigd en worden hun rechten dus niet beschermd. Zij moeten voor zichzelf zien op te komen. Ook worden er voor hun werken die niet onder de Creative Commons licentie vallen geen inkomsten meer geïnd.

Aanbeveling

De overheid dient te sensibiliseren en te communiceren rond Creative Commons licenties. Daarnaast moet er op toegezien worden dat ook leden van de beheersvennootschappen deze kunnen toepassen.

3.2. Belastingen op auteursrecht

Context

De wet van 16 juli 2008 heeft een grondige wijziging ingevoerd inzake de fiscale behandeling van auteursrechten en naburige rechten. In juli 2008 werd in het BS een wet gepubliceerd die voortaan de auteursrechten indeelt bij de roerende inkomsten. Dit impliceert dat de schuldenaar van de auteursrechten bij de betaling van auteursrechten 15% roerende voorheffing moet inhouden. Voor de kunstenaar is die RV (tot een bepaald maximum aan auteursvergoeding) bevrijdend d.w.z. de kunstenaar moet die inkomsten niet meer declareren in zijn belastingaangifte.

Dit brengt echter toch wat problemen met zich mee: indien de ontvanger een vzw is, kan er niet verzaakt worden aan de inhouding van de RV. Indien de ontvanger een vennootschap is kan dit wel. Kunstenaars die in groep werken verenigen zich echter vaker in een vzw dan in een vennootschap.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst vraagt om de mogelijkheid op te nemen om te verzaken aan de inhouding van de RV indien de ontvanger een vzw is.

4. Filmkeuring

Context

Bij Koninklijk Besluit van 27 april 2007 is nu een Commissie voor de Filmkeuring opgericht die films kan toelaten voor allen of voor minderjarigen vanaf de leeftijd van 12 jaar.

In 2010 is de nieuwe commissie nog niet van start gegaan, maar intussen heeft de oude commissie, de Intergemeenschapscommissie voor de Filmkeuring, wel de nieuwe categorie "KT vanaf 12" ingevoerd.

In een arrest van 18 november 2004 oordeelde de Raad van State dat deze oude commissie niet bevoegd is voor filmkeuring. Daardoor stelt zich het probleem dat labels die toegekend worden door deze commissie betwist kunnen worden.

Aanbeveling

De nieuwe commissie moet zo snel mogelijk van start gaan.

5. Aansprakelijkheid bestuurders vzw's: termijn voorzien

Context

De aansprakelijkheid van de bestuurder blijft in principe doorlopen, ook voor feiten nadat zij hun functie als bestuurder hebben neergelegd.

Aanbeveling

De sector van de beeldkunst pleit voor een verjaring van de aansprakelijkheidstermijn voor bestuurders, naar analogie met de wet op de vennootschappen die een termijn van 5 jaar oplegt.

6. Fact Sheet organisaties

6.1. Voorstelling verschillende partner in alfabetische volgorde:

BUP

De BUP is de enige federale professionele organisatie van galeries in België. De vereniging is opgericht in 1979 met het doel de rechten van haar leden te verdedigen bij de overheid en bij officiële instanties, o.a. wat betreft fiscaliteit, b.t.w. en volrecht. De vereniging bestaat uit een Vlaamse en een Franse Gemeenschapskamer. Op haar beurt is de BUP lid van UBEMA (Unie van de Belgisch-Luxemburgse Kunstmarkt) en van FEAGA (Federation of European Art Galleries Association).

Galeries die lid zijn van de BUP ontplooiën een commerciële activiteit die de promotie en de verdediging van de artistieke creativiteit tot doel heeft. Zij verbinden zich ertoe hun functie van tussenpersoon tussen kunstenaar en publiek op een integere, coherente en waardige manier uit te oefenen. Zij waarborgen de echtheid van de kunstwerken die zij exposeren en verkopen. Met hun kunstenaars onderhouden zij een duidelijke en correcte relatie, zowel op het artistieke als op het commerciële vlak. door de Raad van State en uit een Vlaamse en een Franse Gemeenschapskamer bestaat, is op haar beurt lid van de UBEMA (Belgische Unie van de Kunstmarkt) en van de FEAGA te Parijs (Fédération des Associations Européennes de Galeries d'Art).

NICC

NICC is een autonome organisatie van en voor professionele beeldende kunstenaars in België die door initiëring, ondersteuning en ontsluiting van de kunstpraktijk de rol en het belang van de kunstenaar vormgeeft en verdedigt.

NICC creëert ruimtes voor interacties, tussen beeldende kunstenaars, de sector en het werkveld van de beeldende kunsten en maatschappij, waarin de rol en het belang van de beeldende kunstenaar en de inpassingsmogelijkheden van kunst in de samenleving zichtbaar worden.

NICC speelt een initiërende rol in de versterking en de zelfontplooiing van de professionele beeldende kunstenaar en de beeldende kunsten.

NICC is aanspreekpunt en spreekbuis voor beeldende kunstenaars en ijvert voor een kwaliteitsvol maatschappelijk en sociaal kader waarin de beeldende kunstenaar (zichzelf en) zijn/haar artistieke praktijk professioneel, zelfstandig en autonoom kan ontwikkelen (of vormgeven).

NICC onderzoekt het statuut van de kunstenaarswerkrimte en is een veelzijdig platform voor discoursvorming, ontwikkeling en debat.

In naam van de professionele beeldende kunstenaar is NICC gesprekspartner van overheid, organisaties en andere actoren in het culturele veld.

SMartBe Professionele Vereniging voor Creatieve Beroepen vzw

SMartBe Professionele Vereniging voor Creatieve Beroepen vzw, is de spreekbuis voor meer dan 30.000 werknemers uit de creatieve economie. Wij streven al bijna 12 jaar naar een betere erkenning van deze beroepen, die anders vaak in onzekere omstandigheden worden uitgevoerd.

SMartBe maakt deel uit van de sociale economie en draagt dit onder andere uit in de administratieve, juridische, fiscale en financiële diensten die ze heeft uitgewerkt om het beroepsleven van kunstenaars en tijdelijke werkkrachten te vereenvoudigen en binnen de legale economie te brengen. Onze tools, zoals de contracten en de *Activiteiten*, zijn gebaseerd op de noden van het terrein en worden daaraan steeds verbeterd en aangepast. Zo kunnen kunstenaars en mensen met een creatief beroep autonoom en veilig werken onder het sociaal statuut van de loontrekkende en hun positie tegenover een opdrachtgever verstevigen.

De financiële middelen die het beheer van contracten en activiteiten produceren, worden door een systeem van communicerende vaten herverdeeld onder de leden in de vorm van diensten, de ontwikkeling en aanpassing van de professionele tools, via beurzen en coproducties, advies, opleiding, onderzoek en lobbywerk.

Ons streefdoel? Het voortdurend zoeken naar nieuwe oplossingen die meer zekerheid bieden aan kunstenaars en tijdelijke werkkrachten; hen een eenduidige professionele en wettelijke situatie garanderen en hun administratieve last tot een minimum beperken. Zo kunnen ze zich ten volle wijden aan datgene wat echt telt: hun activiteit.

VOBK

VOBK is een performante belangenbehartiger voor de beeldende, audiovisuele en mediakunstorganisaties en voor de professionele musea die streeft naar een verenigd, sterk, solidair, evenwichtig en professioneel veld.

Doelstellingen:

1 Het verdedigen van de belangen van de leden

De belangenbehartiging binnen VOBK wordt professioneel georganiseerd. VOBK verzamelt daartoe de nodige knowhow en onderhandelt met de Vlaamse Gemeenschap en alle andere overheden over alle beleidsontwikkelingen en disfunctionaliteiten en mogelijkheden.

2 Het uitbouwen van een sterk netwerk

Om een visie te ontwikkelen over het overkoepelende belang van een gehele sector is een goed onderling contact tussen de leden en solidariteit van de leden ten opzichte van hun eigen sector onontbeerlijk. VOBK streeft er naar representatief te zijn om tot een zo breed mogelijk netwerk te komen.

3 Het werken aan professionaliseren van de leden via dienstverlening

VOBK is een aanspreekpunt voor de leden bij vragen rond zakelijke aspecten van hun werking. Door een adequate ondersteuning wil VOBK de professionalisering van de leden stimuleren en ondersteunen.

4 Het onderhouden van goede contacten met externen en andere belanghebbenden

Goede contacten zijn noodzakelijk voor een goede belangenbehartiging. Ze kunnen standpunten versterken of de communicatie makkelijker maken. Gezamenlijke standpunten met gerelateerde sectoren hebben een groter draagvlak. Daarom overlegt VOBK onder meer met oKo, NICC, VMV, BUP, het Erfgoedoverleg en ISOC.

Met organisaties die bepaalde overlappende doelstellingen hebben - zoals de steunpunten BAM en Faro - voorkomen structurele contacten dubbel werk.

6.2. Coördinaten verschillende partners:

BUP

Adriaan Raemdonck > voorzitter
Jacques Cerami > voorzitter Franse Kamer
François Verlinden > voorzitter Vlaamse Kamer
Hoogstraat 70-72, 2000 Antwerpen
+32 3 234 92 93
galeriezwartepanter@skynet.be
info@galeriecerami.be
francois.verlinden@koraalberg.com

NICC

Josine De Roover > coördinator
Guillaume Bijl > voorzitter
Tulpstraat 79, 2060 Antwerpen
+32 3 216 07 71
josine.de.roover@nicc.be
Guillaume.bijl@pandora.be

SMartBe Professionele Vereniging voor Creatieve Beroepen vzw

Eric Lauwers > projectleider SMartBe Vlaanderen
Emile Féronstraat 70, 1060 Brussel
+32 2 542 19 77 of +32 497 430 761
lae@smartbe.be

VOBK vzw

Fran Devos > coördinator
Kim De Weerd > beleidsmedewerker
Kouter 29, 9000 Gent
+32 473 21 43 71
fran@vobk.be
kim@vobk.be